

逐条意見：(3) 東京電力株式会社福島第一原子力発電所原子炉施設の保安及び特定核燃料物質の防護等に関する規則

番号	テーマ/対象条項	意見及び理由
1.	<p>5号機及び6号機を正常に稼働しているように扱っている理由は何か？</p> <p>(対象条項)</p> <p>第1条一ホ（保守管理記録） 二イ（運転記録） 五ロ（放射線管理記録）</p> <p>第7条三（保安活動の改善） 第8条（作業手順書の遵守） 第12条（発電用原子炉施設の保守管理） 第13条（発電用原子炉の経年劣化） 第13条の2（重大事故発生時における・・・保全活動を行う体制の整備） 第13条の3（大規模損壊時における・・・保全活動を行う体制の整備） 第13条の4（火災発生時における・・・保全のための体制の整備） 第14条（発電用原子炉施設の運転） 第15条（貯蔵） 第16条（工場または事業所において行われる廃棄） 第17条（防護措置）</p>	<p>[筒井哲郎意見] 1) 上記の条項を見ると、5号機及び6号機は、正常時同様に運転していることを前提にその2基の施設の運転規則を規定しているように見える。もし現実がそうであるなら、一般の他の原子炉施設と同一の規則を適用すべきであるから、この規則から除外して、この規則は、1号機・2号機・3号機及び4号機のみを対象に記述すべきである。</p> <p>基本的な認識の欠陥があるのは、当該敷地は1～4号機の事故結果と無縁ではなく、その敷地内で正常な運転活動や保全活動ができる環境にないという現実を無視していることである。日常業務はもとより、重大事故時の諸施策についても、原子炉施設構内が縦横な活動に資するものでなければ、運転・保守などの活動はありえない。</p> <p>このような空文を連ねた規則は、根本的に改訂すべきである。</p> <p>2) 1～3号機は爆発または深刻な格納容器損傷を経験し、炉心のメルトダウンを経験して未だに状況を確認することさえできない。4号機は使用済み燃料プールの爆発を経験し、今も余震による崩壊が恐れられている。</p> <p>敷地は高濃度汚染水タンクが所狭しと並べられ、正常な活動ができる状態ではない。</p> <p>これらの深刻な現状に対処する方策を緻密に規定して、働く人々の健康を守り、周辺住民に対してこれ以上の被害を生じさせないような規則を規定すべきである。そのような視点が一切なくて、何事もなかったように5号機と6号機を再稼働することを規定するこの態度が、事故発生を許した態度と通底するのではないか。</p> <p>3) 周辺住民をステークホルダーとして、事故への対処や周辺住民を2次災害から守る方策をリアルタイムで完全な透明性のもとに置くような規則をこそ作成するのが現下の原子力規制委員会の使命ではないか。</p>

<p>第 18 条 (事故故障等の報告)</p> <p>第 19 条 (使用前検査の申請)</p> <p>第 20 条 (使用前検査の実施)</p> <p>第 21 条 (機構が行う使用前検査)</p> <p>第 25 条 (試験使用の承認等の申請)</p> <p>第 26 条 (溶接検査を受ける発電用原子炉施設)</p> <p>第 28 条 (溶接検査の実施)</p> <p>第 29 条 (輸入溶接検査の申請)</p> <p>第 30 条 (機構が行う溶接検査又は輸入溶接検査)</p> <p>第 34 条 (施設定期検査の申請)</p> <p>第 35 条 (施設定期検査の実施)</p> <p>第 36 条 (機構が行う施設定期検査)</p> <p>第 40 条 (保安検査)</p> <p>第 41 条 (発電用原子炉主任技術者の専任等)</p>	
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--